

Кейс-стади: отмена налоговой проверки иностранного инвестора в солнечную энергетику

В этом кейсе команда KP Disputes добилась отмены налоговой проверки и доначислений на сумму более 110 млн тенге, защитив интересы иностранного инвестора в солнечную энергетику.

Иностранный производитель технологических решений в области солнечной энергетики («Компания») реализовал в Казахстане крупный инвестиционный проект по строительству солнечной электростанции («Объект»). Проект был осуществлён в рамках инвестиционного контракта с Комитетом по инвестициям Министерства иностранных дел Республики Казахстан. Общий объем инвестиций Компании превысил 10 млрд. тенге.

В целях строительства Объекта Компания привлекла подрядчика, казахстанское ТОО («Подрядчик»).

Несмотря на наличие инвестиционного контракта и введение в эксплуатацию Объекта, департаментом государственных доходов («ДГД») проведена внеплановая тематическая налоговая проверка по вопросам исчисления и уплаты корпоративного подоходного налога («КПН») и налога на добавленную стоимость («НДС») за 2020–2021 годы. По результатам проверки Компании доначислены суммы КПН, НДС, а также соответствующих пеней на общую сумму свыше 110 млн. тенге. Причина доначислений – взаиморасчеты Компании с Подрядчиком, действительность которых, по мнению ДГД, не подтверждена и является фиктивной.

Компания обратилась с досудебной жалобой на: (1) уведомление о результатах проверки; (2) предписание о назначении внеплановой тематической налоговой проверки. Досудебное обжалование не привело к успеху. Компания обратилась с административным иском в СМАС г. Астана в порядке инвестиционной подсудности.

1. ПОЗИЦИИ НАЛОГОВОГО ОРГАНА И КОМПАНИИ

Позиция налогового органа:

Взаиморасчёты Компании с Подрядчиком носят сомнительный характер на основании следующих обстоятельств:

- (1) Недостаточность материальных и трудовых ресурсов у Подрядчика

На основании данных налоговой отчётности (деклараций по индивидуальному подоходному налогу и социальному налогу) установлено, что численность работников Подрядчика и объём его основных средств не позволяли ему выполнить работы, предусмотренные договором подряда. По утверждению налогового органа, это свидетельствует о невозможности фактического исполнения договорных обязательств.

- (2) Аналогичные недостатки выявлены у контрагентов Подрядчика

По данным налогового органа, субподрядные организации, с которыми сотрудничал Подрядчик, также не имели необходимых материальных и трудовых ресурсов для исполнения своих обязательств, что, по мнению органа, указывает на сомнительный характер всей цепочки взаимоотношений.

- (3) Отсутствие Подрядчика по месту регистрации

С момента постановки на налоговый учёт Подрядчик отсутствовал по адресу, указанному в регистрационных данных. По информации налогового органа, в отношении Подрядчика проводилось восемь налоговых обследований, каждое из которых подтвердило его отсутствие по месту нахождения.

Позиция Компании:

(1) Проверка назначена при отсутствии законных оснований

Внеплановая тематическая налоговая проверка назначена в нарушение п. 3 ст. 145 Налогового кодекса и п. 5 ст. 144 Предпринимательского кодекса, без предусмотренных законом оснований. Департаменту необходимо было подтвердить свои выводы о наличии «схемы уклонения от уплаты налогов»: судебными актами о признании недействительными сделок между Компанией и Подрядчиком; судебными актами об отмене юридической регистрации Подрядчика; судебными актами по уголовному делу, в котором подтверждено наличие такой схемы.

Предписание не содержало ясного указания на основание проверки, что нарушает ч. 2 ст. 79 АПК. В ходе процедуры заслушивания налоговый орган не представил Компании предмет проверки, проверяемый период и факты нарушений, подлежащие самостоятельному устраниению.

Вышеуказанное корреспондирует с п. 30 Нормативного постановления Верховного Суда РК № 9 от 22.12.2022 года, запрещающего назначение внеплановой проверки при отсутствии оснований, и подтверждается Постановлением СКАД Верховного Суда Республики Казахстан по делу № 6001-23-00-6ап/996 от 21.09.2023 г.

(2) Нарушены методические рекомендации по проведению налоговых проверок

ДГД не указал в извещении установленные нарушения налогового законодательства в нарушение пп. 1 п. 28 МР.

(3) Нарушены принципы НК, ПК и АПК

В нарушение ст. 14 Предпринимательского кодекса и ст. 15 АПК налоговый орган проигнорировал представленные Компанией доказательства (договор, акты выполненных работ, исполнительную документацию, акт ввода объекта в эксплуатацию) и не провёл ни встречных проверок, ни документального опровержения доводов Компании.

Ст. 2, 6 и 8 Налогового кодекса предполагают, что налогоплательщик не может нести ответственность за исполнение третьим лицом налогового обязательства, аналогичная позиция изложена в Постановлении СКАД Верховного Суда Республики Казахстан № 6001-22-00-6ап/21 от 08.04.2022 года.

(4) ДГД превышены полномочия по определению достоверности / сомнительности сделок, так как сделки могут быть признаны недействительными только судом

Доводы ДГД о недействительности сделки должны подтверждаться решением гражданского суда.

Данный подход закреплён Постановлением СКАД Верховного Суда Республики Казахстан № 6001-22-00-6ап/278 от 05.05.2022 г.

(5) Все работы по договору подряда были фактически выполнены

Компания представила полный пакет документов, подтверждающих фактическое выполнение строительно-монтажных работ в рамках договора с Подрядчиком: договор и дополнительные соглашения, акты выполненных работ, исполнительную документацию, акт приёмки Объекта в эксплуатацию.

2. ИТОГИ СУДЕБНЫХ РАЗБИРАТЕЛЬСТВ

Суды первой и апелляционной инстанций вынесли решения в пользу Компании: предписание о назначении внеплановой налоговой проверки и уведомление о её результатах были признаны незаконными и отменены, доначисления по НДС и КПН аннулированы.

Кассационная жалоба ДГД была отозвана за день до даты рассмотрения дела в Верховном Суде. Таким образом, решение суда первой инстанции вступило в законную силу в мае 2025 г.

Суды первой и апелляционной инстанций, согласившись с позицией Компании, отметили, что в соответствии с ч. 2 ст. 116 и ст. 10 АППК, применение налоговым органом мер налогового контроля в виде внеплановой проверки было несоразмерным, при наличии иных, менее обременительных инструментов (камерального контроля).

Результат: суд признал внеплановую проверку незаконной, отменил предписание и уведомление о её результатах. Доначисления по НДС и КПН в размере 110 млн. тенге отменены. Решение вступило в законную силу.

Интересы инвестора в суде представляли партнеры KP Disputes Айбек Камбалиев и Равиль Кассильгов при поддержке помощника юриста Бекзады Исабекова. Команда KP Disputes продолжит обеспечивать своим клиентам профессиональную защиту и сопровождение в налоговых и таможенных спорах.