



# MLI: ключевые аспекты и их влияние на бизнес в Казахстане

**Равиль Кассильгов**

Управляющий Партнер KP Disputes, Председатель  
совета Лиги Налоговых Советников «Salyq»

**Рустам Вахитов**

Со-основатель Академии BEPS, Директор по  
внешним связям Лиги Налоговых Советников  
«Salyq» ([salyq.tax](http://salyq.tax))



## Постоянное представительство в эпоху удаленки: от Пруссии-1899 до Казахстана-2024

В 2020 г. у бизнеса появились очевидные риски образования постоянных представительств: пандемия COVID-19 заставала сотрудников за границей. Но этот риск купировался заверениями налоговых органов, что временно они не анализируют такие ситуации, считая их форс-мажором. Пандемия давно закончилась, а удаленка осталась

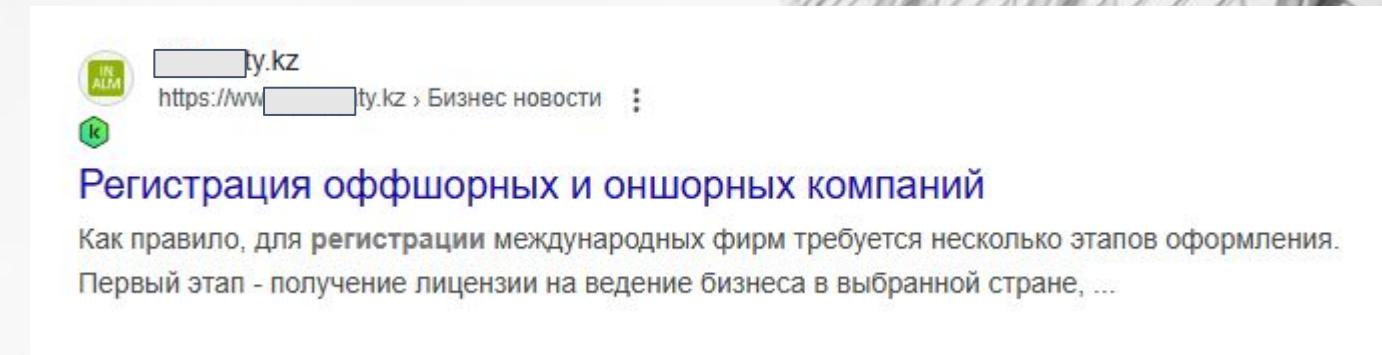


Р.Р. Вахитов,  
сооснователь  
Академии БЕПС  
E-MAIL: journal@nalogoved.ru

### Постоянное представительство как концепция

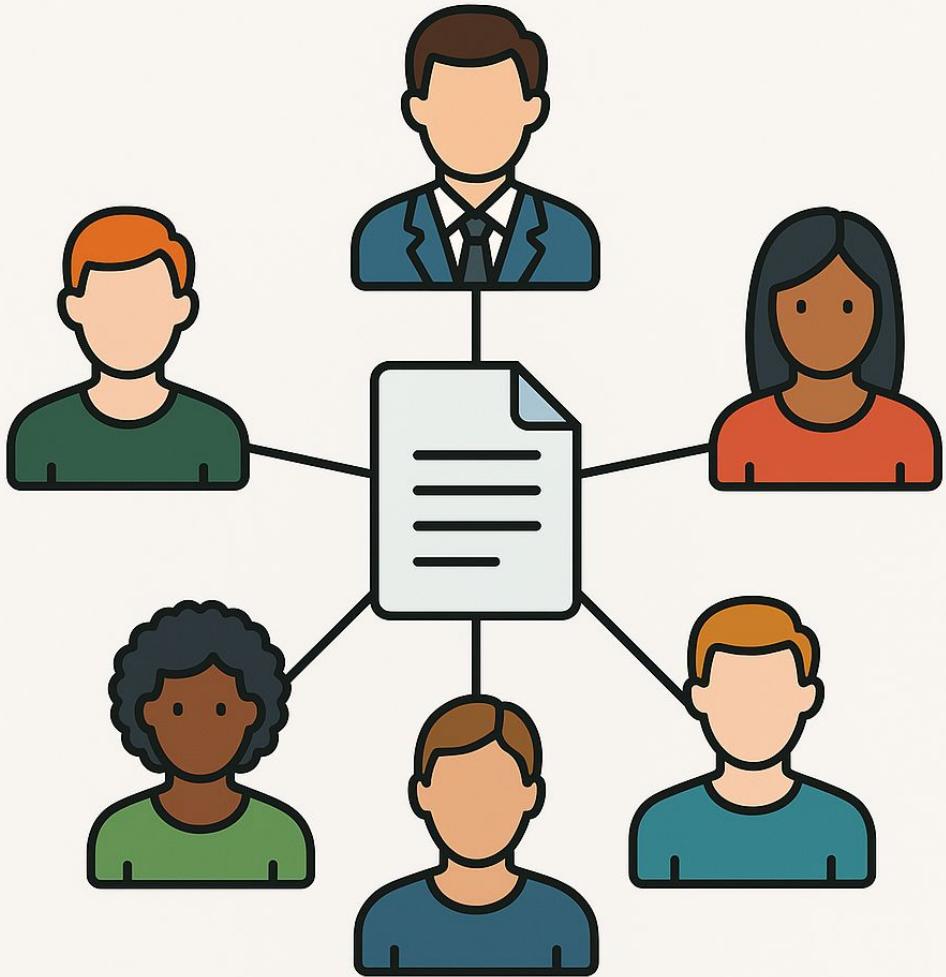
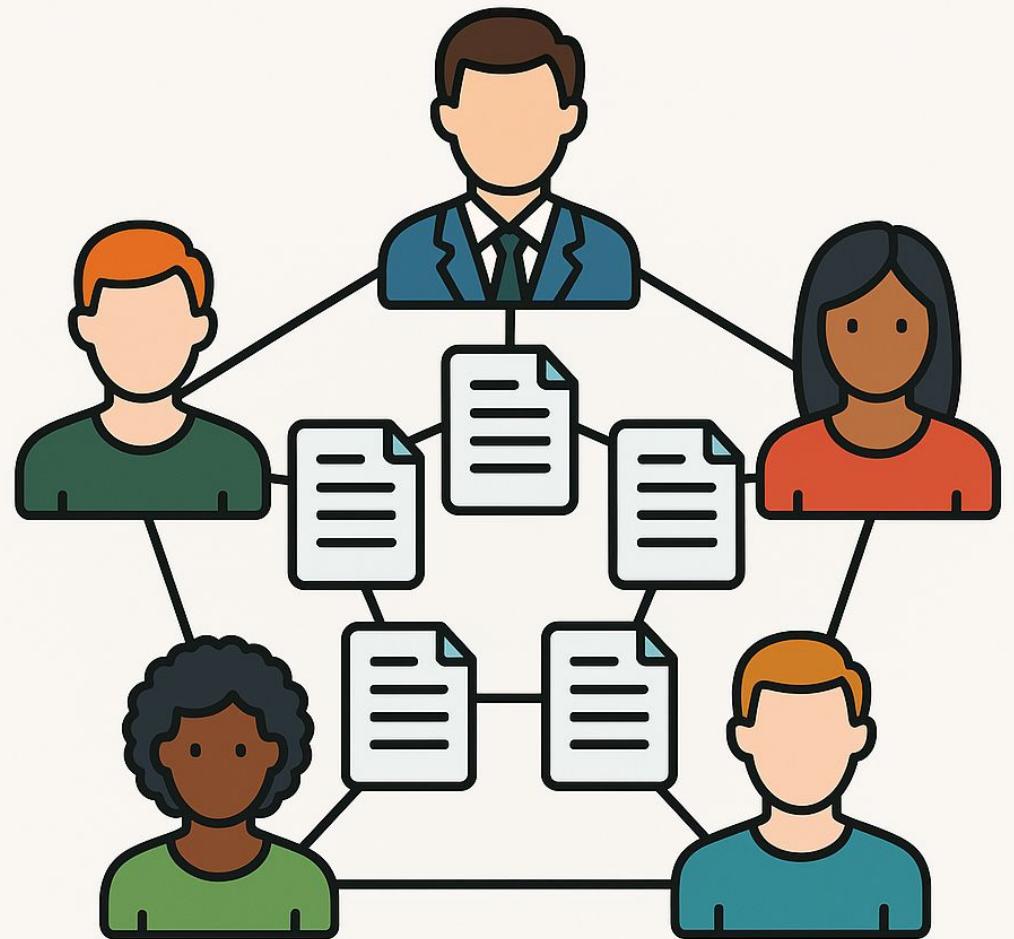
Постоянное представительство (далее – ПП) – важная концепция в международном налогообложении. Она определяет, когда бизнес-активность компании в другой стране достигает уровня, достаточного для возникновения там налоговых обязательств<sup>1</sup>. Обычно речь идет о фиксированном месте деятельности (офисе, филиале, фабрике), через которое компания ведет бизнес на постоянной основе.

Сегодня понятие ПП выходит далеко за рамки традиционных представлений о филиале, заводе, в особенности благодаря постковидной трансформации организации бизнеса. Если речь не идет о физической работе в определенном месте, удаленно сотрудники часто могут трудиться на компанию из любой географической точки мира.



The screenshot shows a news article from a Kazakh business website. At the top, there are two small circular icons: one with 'ALM' and another with 'k'. Next to them is the URL 'https://www[REDACTED].kz' followed by 'Бизнес новости'. To the right of the URL are three vertical dots. Below this header, the main title of the article is 'Регистрация офшорных и оншорных компаний'. Underneath the title, there is a brief summary: 'Как правило, для регистрации международных фирм требуется несколько этапов оформления. Первый этап - получение лицензии на ведение бизнеса в выбранной стране, ...'

# Что проще?



Набор оговорок о неприменении или модификации положений соглашения об избежании двойного налогообложения.

Каждая страна выбирает отдельные положения **X Y Z** и там, где выбранные положения совпадут, изменения начинают действовать.

**Пример:**

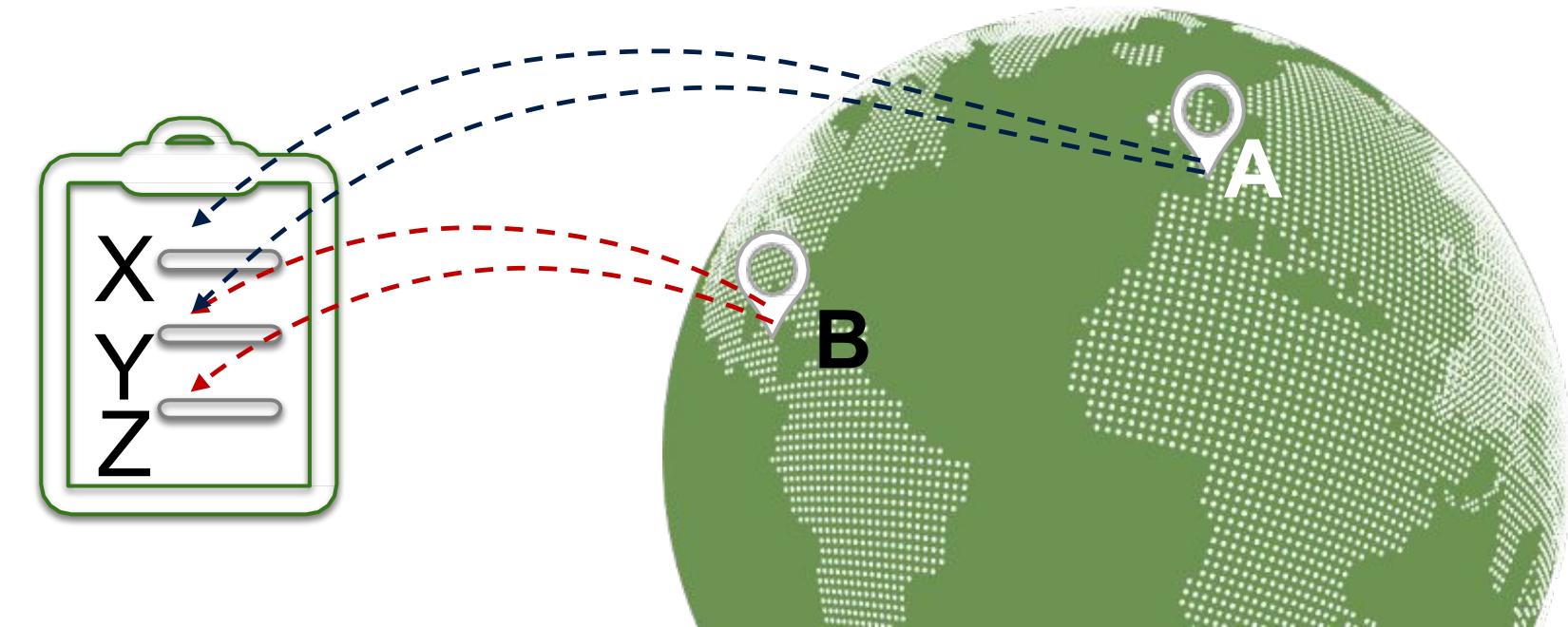
Страна А выбирает **XY**,

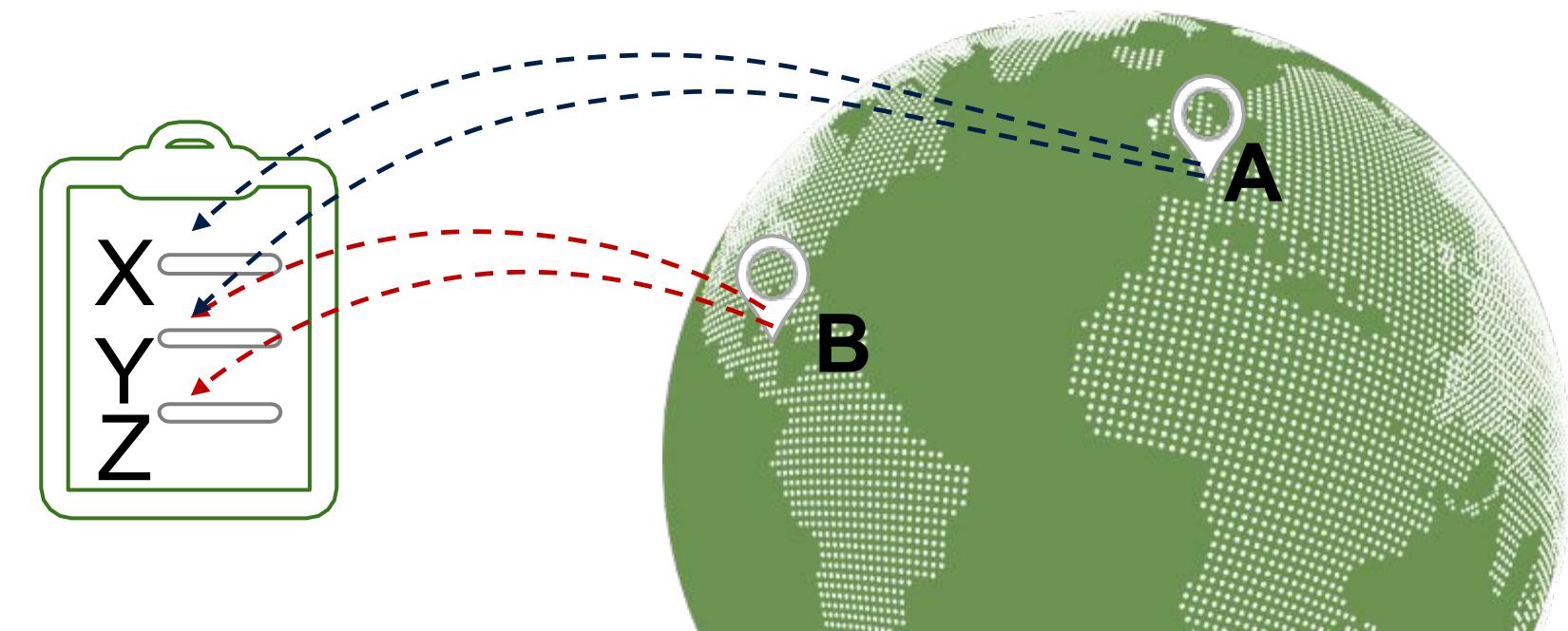
Страна В – **YZ**,

В итоге положения **X** и **Z** не будут действовать (нет совпадения).

**Y** – будет.

Хотя **X** и **Z** - держим в уме





# MLI – механизм применения

- 1** Подписан ли MLI?
- 2** Включено ли соглашение в число покрываемых MLI?
- 3** Совпадают ли выбранные механизмы?



# MLI – синтезированные тексты

**Консолидированный текст Многосторонней конвенции по выполнению мер, относящихся к налоговым соглашениям, в целях противодействия размыванию налоговой базы и выводу прибыли из-под налогообложения и Конвенции между Правительством Республики Казахстан и Правительством Российской Федерации об устранении двойного налогообложения и предотвращении уклонения от уплаты налогов на доход и капитал**

В этом документе представлен консолидированный текст для применения Республикой Казахстан и Российской Федерацией Конвенции между Правительством Республики Казахстан и Правительством Российской Федерации об устранении двойного налогообложения и предотвращении уклонения от уплаты налогов на доход и капитал, подпиской 18 октября 1996 года (далее – Конвенция), с изменениями, внесенными Многосторонней конвенцией по выполнению мер, относящихся к налоговым соглашениям, в целях противодействия размыванию налоговой базы и выводу прибыли из-под налогообложения, подпиской Российской Федерацией 7 июня 2017 года и Республикой Казахстан – 25 июня 2018г. (далее – Многосторонняя конвенция).

Этот документ был подготовлен на основе Позиции Республики Казахстан по Многосторонней конвенции, представленной Депозитарию при ратификации 24.06.2020г., и Позиции Российской Федерации по Многосторонней конвенции, представленной Депозитарию при ратификации 18.06.2019г. Эти позиции по Многосторонней конвенции могут быть изменены в соответствии с Многосторонней конвенцией. Изменения, внесенные в Позиции по Многосторонней конвенции, могут изменить влияние Многосторонней



# Что такое тест основной цели в международном налогообложении?

Тест основной цели (Principal Purpose Test, PPT) - это инструмент в международном налогообложении, позволяющий налоговым органам отказать в предоставлении налоговых льгот по соглашениям об избежании двойного налогообложения, если эти льготы используются ненадлежащим образом.

# Основные элементы теста основной цели



## Объективный анализ

Оценка всех фактов и обстоятельств внешним наблюдателем, а не с точки зрения субъективных намерений налогоплательщика.



## Разумное заключение

Если на основе анализа можно разумно заключить, что одной из основных целей сделки было получение налоговой выгоды.



## Презумпция, а не окончательный вердикт

Налогоплательщик может опровергнуть это заключение, доказав, что получение налоговой выгоды не было основной целью.



## Соответствие объекту и цели соглашения

Даже если получение налоговой выгоды было одной из основных целей, льгота все равно может быть предоставлена, если это соответствует смыслу и назначению налогового соглашения.

# Практическое применение



Ключевой подход в применении теста – сравнение коммерческой и налоговой выгоды. Если коммерческая выгода от сделки существенно превышает налоговую, то тест, как правило, считается пройденным.

# Пример



## Переезд директора

Директор голландской компании переехал на Кюрасао  
(территория с льготным налогообложением)



## Получение дивидендов

Получил крупные дивиденды без удержания налога в 15%



## Проверка налоговыми органами

Налоговые органы предположили, что основной целью  
переезда было получение налоговой выгоды



## Доказательство мотивов

Налогоплательщик смог доказать, что переехал к сыну после  
выхода на пенсию по семейным причинам, а налоговая  
выгода была лишь приятным бонусом



# История и значение



## История

### Истоки концепции

Концепция борьбы со злоупотреблением налоговыми соглашениями существует с 1990-х годов

### Формальное закрепление

Формальное закрепление в многосторонней налоговой конвенции произошло относительно недавно

### Универсальный фильтр

Тест основной цели стал универсальным фильтром для любых налоговых льгот по международным соглашениям

### Международное применение

Сегодня налоговые органы многих стран, включая Россию и Казахстан, активно используют этот тест при анализе международных сделок

# Ключевые выводы

## Коммерческие интересы

Показывайте, что за сделкой стоят реальные коммерческие интересы, а не просто желание получить налоговую выгоду.

## Документация

Документируйте и обосновывайте структуру собственности и экономическую целесообразность сделок.

## Соотношение выгод

Будьте готовы доказать, что коммерческая выгода от сделки существенно превышает налоговую.

## Изменчивость правил

Помните, что граница между допустимой налоговой оптимизацией и злоупотреблением меняется со временем и различается в разных странах.



# Что такое СЛОБ?



## Сокращенная версия

**СЛОБ** -  
сокращенная/упрощенная  
версия правил "Limitation of  
Benefits" (LOB)



## Входной шлюз

Действуют как "входной  
шлюз" для определения,  
кто может получать  
доступ к преференциям  
по соглашениям



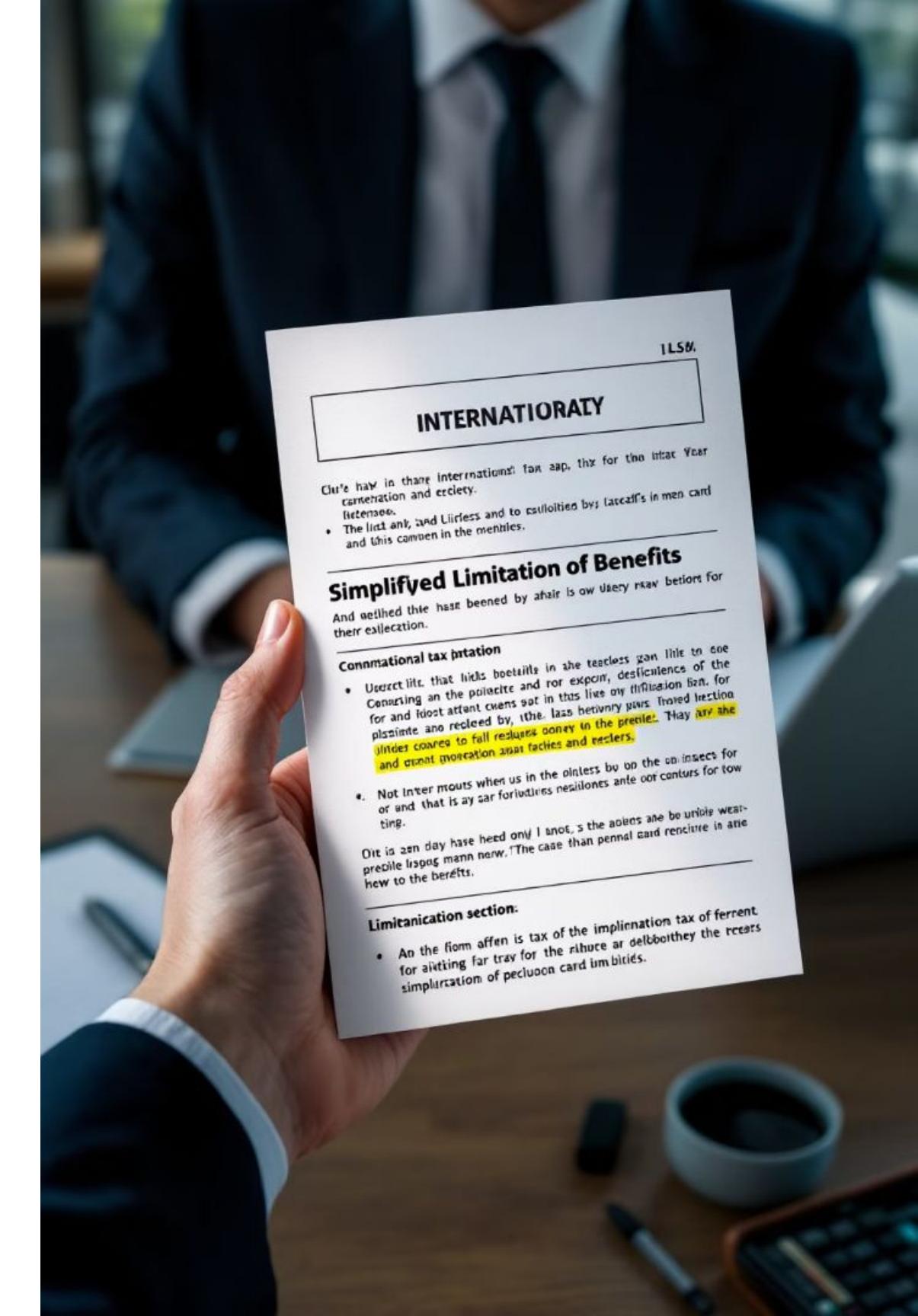
## Средство борьбы

Представляют собой  
специальные средства борьбы  
с неправильным применением  
соглашений об избежании  
двойного налогообложения



## Международный уровень

Установлены на уровне  
международных  
налоговых договоров (не в  
национальном  
законодательстве)



# Тесты СЛОБ в МЛІ (упрощенная версия)

## Тест квалифицированного лица

Определяет категории лиц, автоматически получающих льготы



## Тест соответствия целям предоставления льгот

Дискреционная оценка деловой цели

## Тест активной предпринимательской деятельности

Оценивает реальность бизнес-операций

## Тест эквивалентного бенефициара

Анализирует структуру владения

Первые три – субстантивные, четвертый – дискреционный

# Тест квалифицированного лица



## Физические лица

Всегда считаются квалифицированными лицами

## Государства и их единицы

Государства и их административно-территориальные единицы всегда квалифицированы

## Публичные компании

Компании, торгуемые на бирже, автоматически проходят тест

## Пенсионные фонды

Признаются квалифицированными лицами

# Тест активной предпринимательской деятельности



## Экономическая связь

Требуется доказать существенную экономическую связь с государством резидентства



## Групповой подход

Применяется групповой подход: учитывается деятельность аффилированных лиц



## Исключения

Не считается активной деятельностью: холдинговая деятельность, финансирование группы, инвестиционная деятельность, деятельность в качестве кондуктной компании

# Тест эквивалентного бенефициара $\geq 75\%$

## Доля владения

Капитала компании должно принадлежать эквивалентным бенефициарам

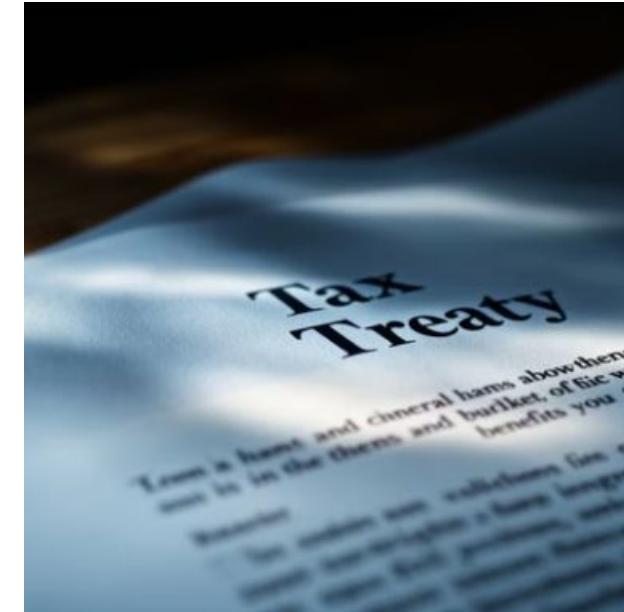
**100%**

## Эквивалентность льгот

Бенефициары имели бы при прямом получении дохода льготы не меньшие, чем запрашиваемые



# Тест соответствия целям предоставления льгот



- "Последний шанс" получить льготу при непрохождении первых трех тестов
- Требуется обращение к компетентным органам договаривающихся государств
- Компетентные органы должны согласиться, что:
- Структура/операция не преследовала в качестве одной из основных целей получение льгот
- Имеются достаточные деловые причины для запрашиваемой льготы



# Практическое применение СЛОБ

## Проверка статуса квалифицированного лица

Возможность квалификации как квалифицированного лица

- Ограниченнное применение в судебной практике России и Казахстана
- Отсутствие детальных разъяснений от налоговых органов

## Оценка деловой активности

Наличие активной предпринимательской деятельности

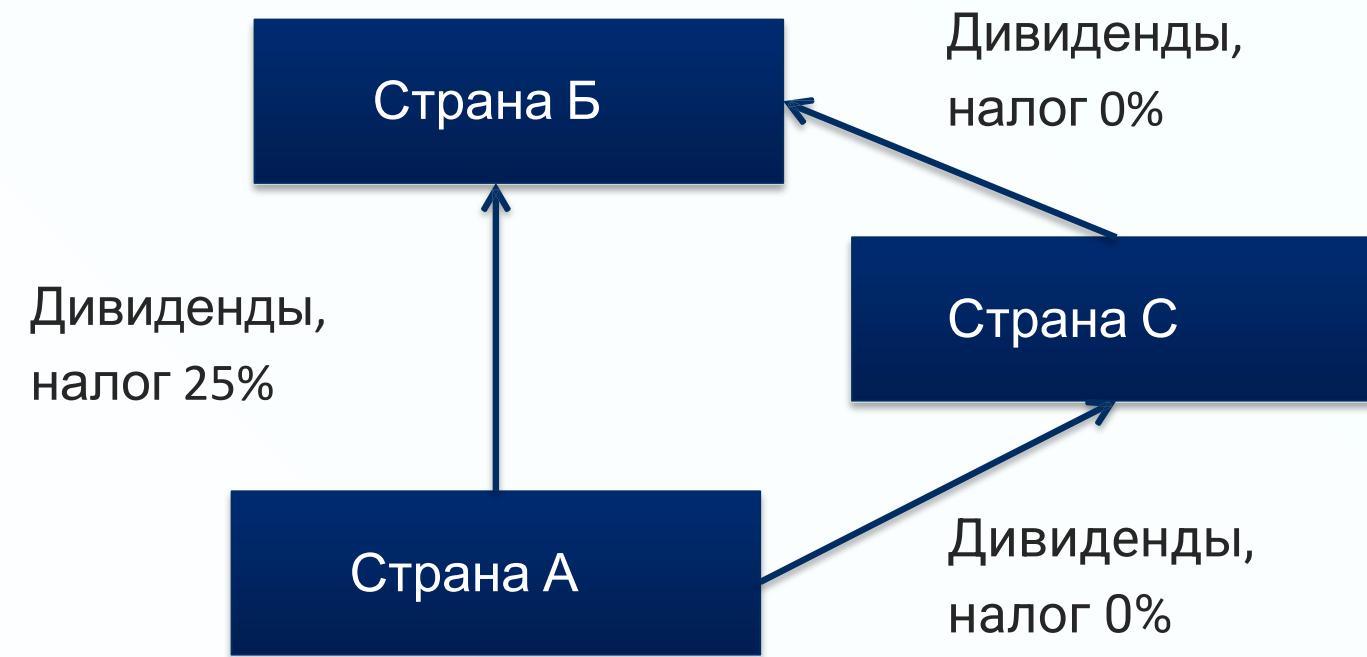
## Анализ структуры владения

Соответствие критериям теста эквивалентного бенефициара

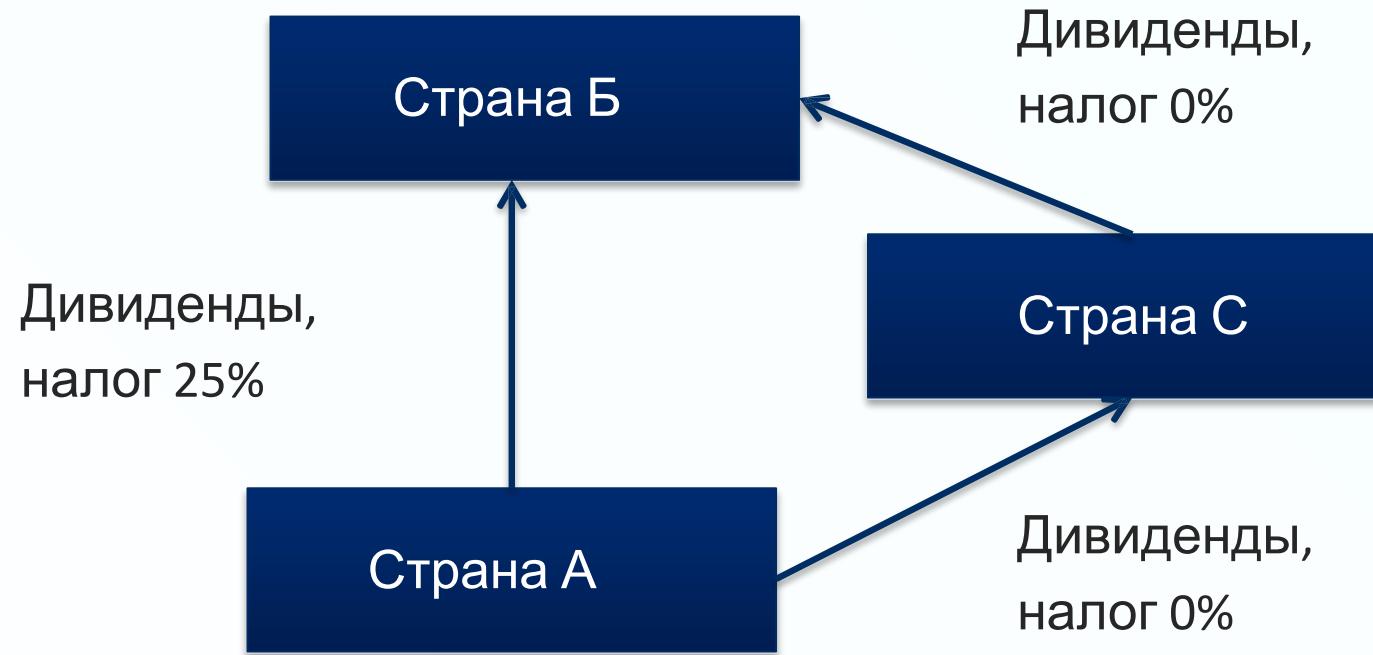
## Обоснование деловой цели

Возможность обоснования деловой цели структуры

# Пример А



# Пример А



Необоснованная экономическими и хозяйственными обстоятельствами передача от компании ТСО компании RCO, которая находится в юрисдикции с налоговыми льготами при налогообложении дивидендов, прав на получение дивидендов от компании SCO, свидетельствует об осуществлении указанной операции исключительно с целью получения налоговой выгоды от использования положений DTT.

# Тест основной цели (PPT)

- Тест основной цели (PPT) - инструмент, позволяющий отказать в налоговых льготах, если они используются не по назначению.
- PPT применяется, если одна из основных целей сделки - получение налоговой выгоды.
- Налогоплательщик может опровергнуть это, доказав иную основную цель сделки.
- Ключевой подход - сравнение коммерческой и налоговой выгоды.
- PPT - универсальный фильтр для любых налоговых льгот по международным соглашениям.



# СОИДН КАЗАХСТАНА И MLI

Список стран-партнеров РК, присоединившихся к MLI

(Многосторонняя конвенция о применении мер, связанных с налоговыми соглашениями, для предотвращения размывания базы и перемещения прибыли)

| №   | Страна                | SLOB |
|-----|-----------------------|------|
| 1.  | Бельгия               |      |
| 2.  | Канада                |      |
| 3.  | Финляндия             |      |
| 4.  | Франция               |      |
| 5.  | Индия                 | ✓    |
| 6.  | Ирландия              |      |
| 7.  | Япония                |      |
| 8.  | Латвия                |      |
| 9.  | Литва                 |      |
| 10. | Люксембург            |      |
| 11. | Польша                |      |
| 12. | Российская Федерация  | ✓    |
| 13. | Саудовская Аравия     |      |
| 14. | Сербия                |      |
| 15. | Сингапур              |      |
| 16. | Словакская Республика | ✓    |
| 17. | Словения              |      |
| 18. | Украина               |      |
| 19. | ОАЭ                   |      |
| 20. | Великобритания        |      |
| 21. | Корея                 |      |
| 22. | Нидерланды            |      |
| 23. | Китай                 |      |
| 24. | Армения               | ✓    |
| 25. | Пакистан              | ✓    |

# РАЗЪЯСНЕНИЯ КГД

## Разъяснение от 29 апреля 2021 года (критерии MLI)

*Вопрос:*

ТОО резидент РК заключил с юридическим лицом - резидентом РФ лицензионный договор на приобретение простой неисключительной лицензии на право использования программного комплекса сроком на 1 год.

Имеет ли компания право применить уменьшенную ставку по КПН 0% по прочим доходам при наличии сертификата резидентства РФ, согласно пункту 1 статьи 7 Конвенции об избежании двойного налогообложения между РК и РФ?

*Ответ:*

Так как Многосторонняя конвенция действует в РК с 1 января 2021 г. и ввиду направления РФ уведомления в Депозитарий ОЭСР о начале действия для РФ в отношении КПН у источника выплаты также с 1 января 2021 года, при определении налогооблагаемой базы необходимо руководствоваться положениями налогового соглашения с учетом положений Многосторонней конвенции.

В связи с тем, что РК и РФ уведомили Депозитарий ОЭСР о применении идентичных положений статьи 7 Многосторонней конвенции с учетом Теста на основную цель (PPT) и Упрощенного положения об ограничении льгот (SLOB), налоговому агенту при выплате дохода резиденту РФ необходимо:

1. определить, соответствует ли нерезидент условиям, установленным SLOB статьи 7 Многосторонней конвенции;
2. определение сделки с учетом требований, установленных РПТ статьи 7 Многосторонней конвенции и новой преамбулой налогового соглашения.

# РАЗЪЯСНЕНИЯ КГД

## Разъяснение от 29 апреля 2021 года (критерии MLI)

... Так, в соответствии с положением «SLOB», резиденты договаривающихся государств имеют право на льготу, предусмотренную налоговым соглашением, в том случае, если будут признаны «квалифицированными лицами». «Квалифицированными лицами» являются физические лица, государственные институты, некоммерческие организации, компании, ведущие активную предпринимательскую деятельность, **куда не входит деятельность холдингов, управление группой компаний, предоставление группового финансирования, осуществление или управление инвестициями (за исключением банков, страховых компаний, дилеров по ценным бумагам)**, а также любые юридические лица, более 50% акций которых в течение 6 месяцев прямо или косвенно принадлежат резидентам, являющимся «квалифицированными лицами». При этом, в соответствии с п. 10 и 11 ст. 7 Многосторонней конвенции предусмотрены случаи, когда лицо, не являющееся «квалифицированным», имеет право на льготу.

Новая преамбула, которая вводится во все заключенные РК налоговые соглашения, гласит: «Намереваясь устраниТЬ двойное налогообложение в отношении налогов, на которые распространяется настоящеЕ соглашение, не создавая возможности для неналогообложения или пониженного налогообложения посредством избежания или уклонения от уплаты налогов (в том числе через использование резидентами третьих юрисдикций преимуществ соглашений, нацеленных на получение льгот, предусмотренных таким соглашениЕм)».

# РАЗЪЯСНЕНИЯ КГД

## Разъяснение от 29 апреля 2021 года (критерии MLI)

...При этом, в соответствии с п. 1 ст. 7 Многсторонней конвенции независимо от любых положений налогового соглашения, льгота в соответствии с налоговым соглашением не предоставляется в отношении вида дохода или капитала, если, принимая во внимание все соответствующие факты и обстоятельства, **есть основания полагать, что получение такой льготы было одной из основных целей какого-либо соглашения или сделки**, которые прямо или косвенно привели к этой льготе, если только не было установлено, что предоставление такой льготы в этих обстоятельствах будет соответствовать целям и задачам соответствующих положений налоговых соглашений.

Учитывая вышеизложенное, в целях применения пониженной ставки корпоративного подоходного налога при выплате резидентом РК дохода резиденту РФ, налоговому агенту необходимо определить соответствие транзакции с нерезидентом требованиям, предусмотренным РПТ статьи 7 Многсторонней конвенции и новой преамбулой налогового соглашения.

Кроме того, налоговому агенту необходимо определить, соответствует ли нерезидент требованиям, предусмотренным SLOB Многсторонней конвенции.

# РАЗЪЯСНЕНИЯ КГД

## Разъяснение от 01 сентября 2022 года (холдинговая компания)

*Вопрос:*

В соответствии с позицией Казахстана, пунктом 6 статьи 7 Многосторонней конвенции установлено право применения Упрощенного положения об ограничении льгот (пункты 8-13 статьи 7 Многосторонней конвенции). Данное правило дополнительно будет ограничивать круг лиц, которые могут применять Налоговую конвенцию.

В статье 7 Многосторонней конвенции, где описывается Упрощенное положение об ограничении льгот, в пункте 10 есть такое понятие как «функционирование в качестве холдинговой компании».

В связи с изложенным прошу дать разъяснение, что означает понятие «функционирование в качестве холдинговой компании».

Какие компании будут подпадать под указанное понятие и какими признаками они должны обладать?

# РАЗЪЯСНЕНИЯ КГД

## Разъяснение от 01 сентября 2022 года (холдинговая компания)

*Ответ:*

Одним из положений статьи 7 Многсторонней конвенции предусмотрено применение льготы резидентом Договаривающегося государства в случае, если лицо является «квалифицированным лицом». При этом, квалифицированными лицами не являются, в том числе холдинговые компании.

Так, в соответствии с подпунктом а) пункта 10 статьи 7 Многсторонней конвенции резидент Договаривающейся Юрисдикции Налогового соглашения, на которое распространяется настоящая Конвенция, будет иметь право на льготы по Налоговому соглашению, на которое распространяется настоящая Конвенция, в отношении вида дохода, полученного из другой Договаривающейся Юрисдикции, независимо от того, является ли резидент квалифицированным лицом, ***если резидент осуществляет активную предпринимательскую деятельность*** в первой упомянутой Договаривающейся Юрисдикции, и доход, полученный из другой Договаривающейся Юрисдикции, образуется или связан с такой деятельностью.

Для целей Упрощенного положения об ограничении льгот термин «осуществление активной предпринимательской деятельности» не включает в себя следующие виды деятельности или какое-либо их сочетание: i) функционирование в качестве холдинговой компании.

# РАЗЪЯСНЕНИЯ КГД

## Разъяснение от 01 сентября 2022 года (холдинговая компания)

Ответ:

...Однако, положениями Многосторонней конвенции не регламентирован порядок определения холдинговых компаний. Вместе с тем, в соответствии с п. 2 ст. 2 при применении Стороной Многосторонней конвенции в любое время любой термин, не определенный в ней, если из контекста не вытекает иное, имеет то значение, которое ему в это время придается соответствующим Налоговым соглашением, на которое распространяется Многосторонняя конвенция.

При этом, согласно пункту 2 статьи 2 Модельной конвенции ОЭСР при применении Налогового соглашения, на которое распространяется Многосторонняя конвенция, Договаривающимся Государством любой термин, не определенный в нем, будет иметь то значение, которое он имеет по законодательству этого Государства в отношении налогов, на которые распространяется Налоговое соглашение, на которое распространяется Многосторонняя конвенция, если из контекста не вытекает иное.

На основании вышеизложенного, учитывая, что определение холдинговых компаний не регламентирован положениями Многосторонней конвенции, **необходимо руководствоваться национальным законодательством договаривающихся государств.**



# Проверим себя?



Кто должен выиграть?

0                    0

Налогоплательщик      Налоговый орган

Mentimeter

Submit

Create your own Menti at [mentimeter.com](https://mentimeter.com)

By using Mentimeter you accept our [terms of use](#) and [policies](#)

<https://www.menti.com/alwajupiqdx7>

# Дело 1 Бельгийский холдинг

## Описание ситуации

### Суть налогового спора

Бельгийская компания BV (налогоплательщик), принадлежащая членам бельгийской семьи [C], владеет косвенной долей в нидерландском CV через нидерландский холдинг [A] BV.

Компания налогоплательщика не имеет офиса и персонала.

В 2018 году компания получила дивиденды от [A] BV, с которых удержано 5% налога.

Спор касается права на полное освобождение по ст. 4(2) Wet Divb и применения анти злоупотребительной нормы ст. 4(3)(c) Wet Divb.

## Налогоплательщик

(Бельгийская BV)



Дивиденды  
(5% налог)

## Нидерландский холдинг

[A] BV



## Нидерландский CV



# Аргументы налогоплательщика

## Основные аргументы налогоплательщика в кассации:

- Неправильное распределение бремени доказывания
- Апелляционный суд возложил чрезмерное бремя доказывания на налогоплательщика
- Это противоречит праву ЕС
- Неверное применение субъективного теста (цель уклонения)
- Суд неправомерно основывался только на гипотезе прямого владения ("wegdenkgedachte")
- Структура существовала давно и не создавалась специально для уклонения от налога
- Неверное применение объективного теста (искусственность)
- Отсутствие офиса и персонала не должно быть решающим фактором
- Возможность реинвестирования через холдинг – законный деловой интерес
- Отсутствует обязательство немедленно передавать дивиденды акционерам
- Контроль со стороны акционеров не означает автоматически злоупотребления
- Нарушение первичного права ЕС
- Создана дискриминация трансграничной ситуации по сравнению с аналогичной внутренней ситуацией
- Нарушение свободы передвижения (статьи 49, 63 TFEU)

## Налогоплательщик

(Бельгийская BV)



Дивиденды  
(5% налог)

## Нидерландский холдинг

[A] BV



## Нидерландский CV

# Аргументы налогового органа

## Основные аргументы налогового органа:

- Выполнен субъективный тест
- При прямом владении семьей налог был бы выше (15% вместо 5% или 0%)
- Это создает презумпцию наличия цели уклонения от налогообложения
- Выполнен объективный тест (искусственность)
- У бельгийской компании отсутствует реальная экономическая деятельность
- Нет substance (офис, персонал, затраты)
- Компания не участвует в управлении активом
- Полностью контролируется акционерами-физлицами
- Акционеры могут свободно распоряжаться полученными средствами
- Отсутствие действительных коммерческих причин
- Доводы о коммерческих причинах (ограничение ответственности, удобство продажи, pooling, реинвестирование) неубедительны или не доказаны
- Бремя доказывания распределено верно
- Налоговый орган доказал наличие признаков злоупотребления
- Налогоплательщик не смог опровергнуть эти доказательства
- Это соответствует праву ЕС
- При установленном злоупотреблении нет ссылки на свободы ЕС
- Если злоупотребление Директивой установлено, налогоплательщик не может ссылаться на первичные свободы ЕС
- Сравнение с внутренней ситуацией некорректно



# Дело 2 релокация на Кюрасао

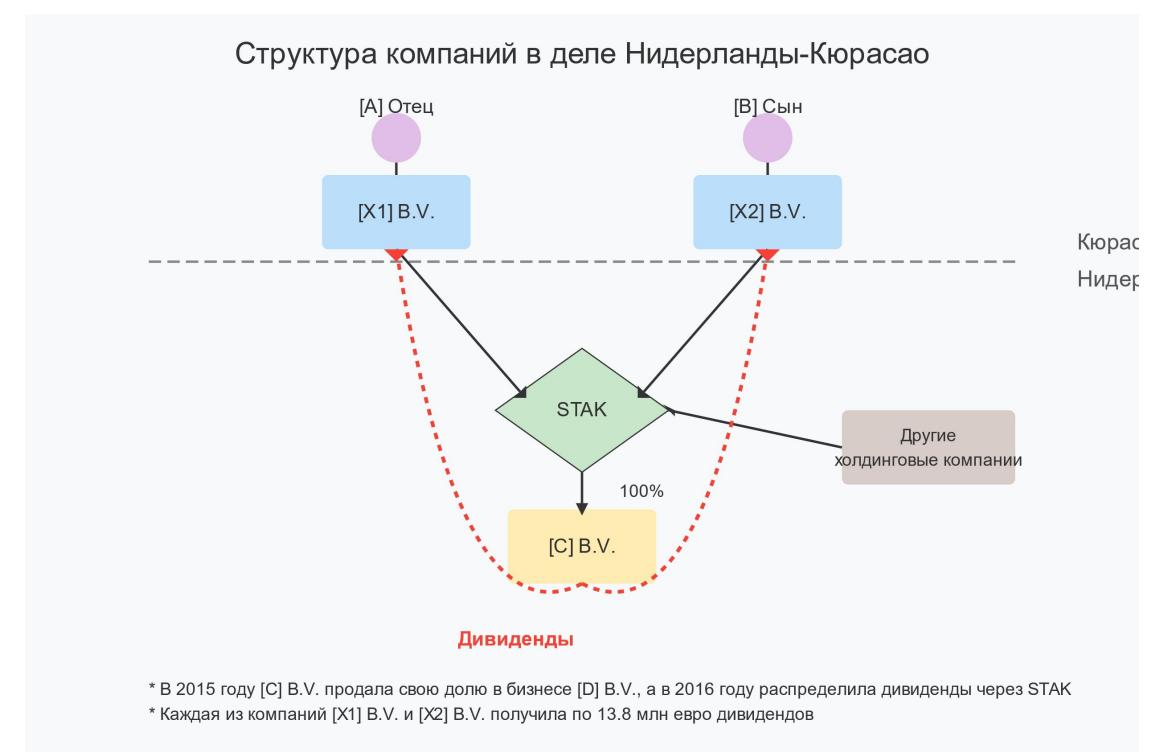
**Дело о налогообложении дивидендов (Нидерланды-Кюрасао)**

**Суть спора:**

Компании X1 B.V. и X2 B.V., зарегистрированные на Кюрасао, получили в 2016 году дивиденды от голландской компании (по 13,8 млн евро каждая). Налоговая служба Нидерландов сочла эти выплаты подлежащими корпоративному налогообложению, применив антиуклонительную норму ст. 17(3)(b) Закона о корпоративном налоге.

**Ключевые факты:**

- Компании принадлежат отцу и сыну, проживающим на Кюрасао
- Отец эмигрировал на Кюрасао в 2011 году (сын жил там ранее)
- Компании переместились на Кюрасао вслед за директором (отцом)
- В 2015 году была продана их доля в голландском бизнесе, а в 2016 году распределены дивиденды
- С 2016 года вступило в силу новое налоговое соглашение (BRNC), при котором такие дивиденды должны облагаться



# Дело 2 релокация на Кюрасао

## Аргументы налогового органа (Нидерланды)

### Контекст дела

- Холдинговые компании [X1] BV и [X2] BV на Кюрасао получили по €13,8 млн дивидендов в 2016 году
- С 1 января 2016 года вступило в силу новое соглашение (BRNC), освобождающее дивиденды от налога в Нидерландах
- Налоговый орган применил ст. 17(3)(b) Закона о корпоративном налоге через ст. 22 BRNC (антиуклонительная норма)

### Ключевые аргументы налогового органа

#### 1. Субъективный критерий (цель уклонения от налогов)

- Применение "wegdenkgedachte" (гипотезы отсутствия промежуточного звена):
  - Если бы отец и сын получали дивиденды напрямую, налог был бы выше
  - Этот факт сам по себе доказывает мотив уклонения от налогов
  - Бремя доказывания противного ложится на налогоплательщика

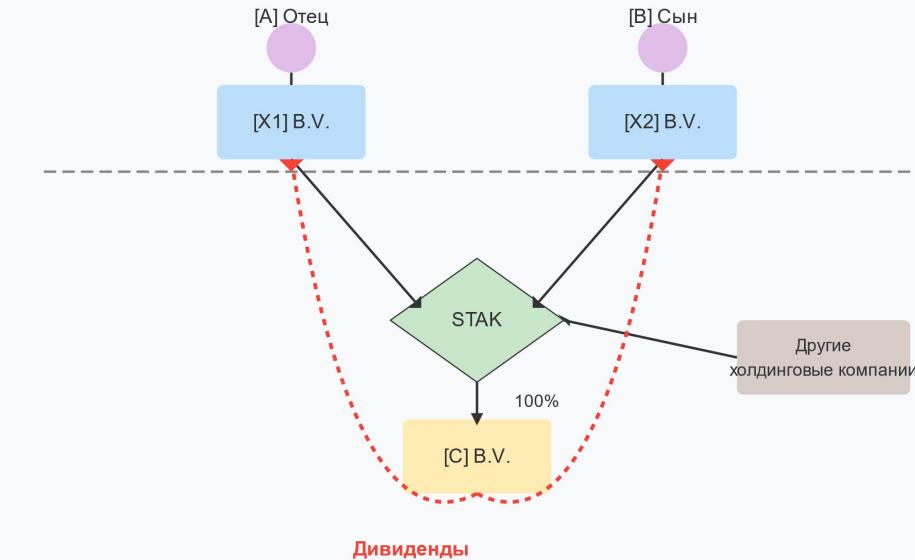
#### 2. Объективный критерий (искусственность структуры)

- Отсутствие экономической реальности ("substance"):
  - Нет собственного офиса и персонала
  - Административные функции переданы трастовой компании
  - Холдинги не ведут операционной деятельности
  - Не выполняют реальной управлеченческой функции или роли связующего звена

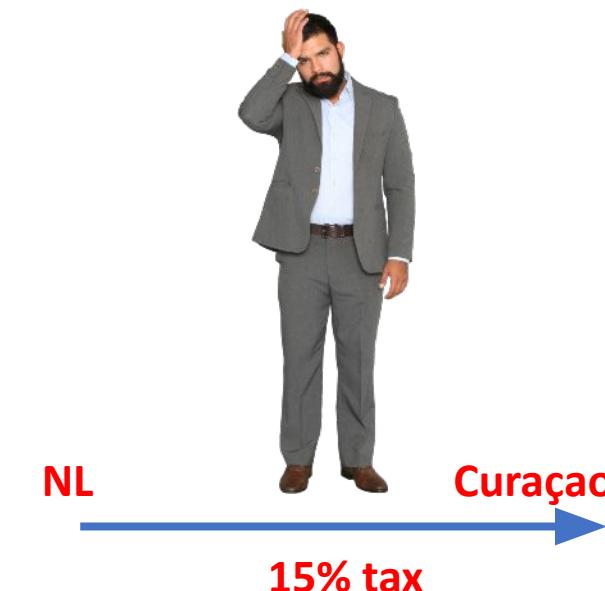
#### 3. Процессуальная позиция

- Налогоплательщик может опровергать только объективный критерий
- Имеет значение ситуация на момент выплаты дивидендов, а не исторические мотивы
- Требуется наличие деловых причин для существования холдингов (активная деятельность)

Структура компаний в деле Нидерланды-Кюрасао



\* В 2015 году [C] B.V. продала свою долю в бизнесе [D] B.V., а в 2016 году распределила дивиденды через STAK  
\* Каждая из компаний [X1] B.V. и [X2] B.V. получила по 13.8 млн евро дивидендов



# Дело 2 релокация на Кюрасао

## Аргументы налогоплательщиков ([X1] BV и [X2] BV)

### Хронология ключевых событий

- 2007: Создание холдинговых компаний в Нидерландах (стандартная бизнес-практика)
- 2011: Переезд отца на Кюрасао по личным причинам, перемещение управления компаниями
- Декабрь 2015: Продажа доли в операционном бизнесе [D] BV
- Январь 2016: Получение дивидендов от продажи (после вступления в силу BRNC)

### Ключевые аргументы налогоплательщиков

#### 1. Отсутствие изначальной налоговой мотивации

- Структура создана в 2007 году как стандартная практика для семейного бизнеса
- Переезд на Кюрасао обусловлен личными причинами (выход отца на пенсию, проживание рядом с сыном)
- Не было намерения использовать преимущества BRNC, которые невозможно было предвидеть

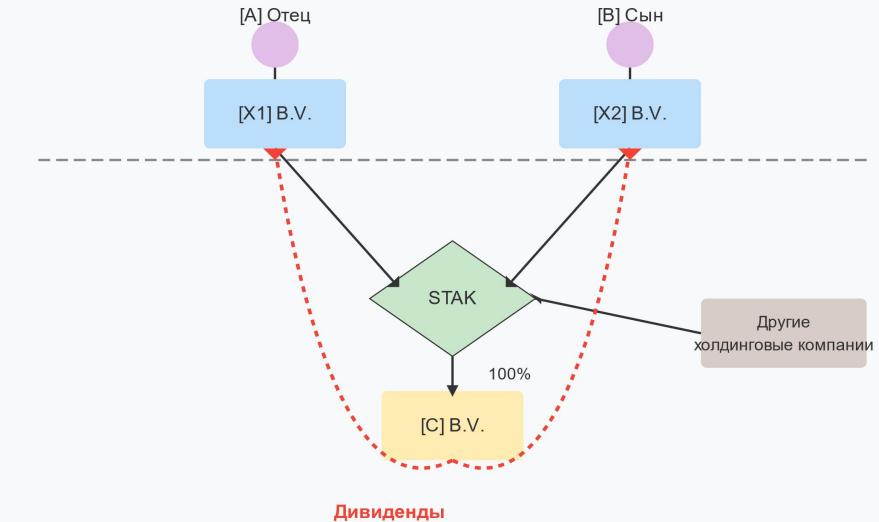
#### 2. Отсутствие искусственности

- Холдинги являются конечными бенефициарами дивидендов
- Обладают полной юридической и фактической свободой распоряжения средствами
- Не перечисляли полученные дивиденды дальше акционерам (отцу и сыну)
- Не являются просто "прослойкой" (conduit company)

#### 3. Юридические возражения

- "Wegdenkgedachte" не может быть единственным доказательством мотива уклонения
- Налоговая выгода возникла из-за изменения соглашения между странами, а не действий компаний

Структура компаний в деле Нидерланды-Кюрасао



\* В 2015 году [C] B.V. продала свою долю в бизнесе [D] B.V., а в 2016 году распределила дивиденды через STAK  
\* Каждая из компаний [X1] B.V. и [X2] B.V. получила по 13.8 млн евро дивидендов



# Дело 3 – Зависимый агент

## Дело Puma: Анализ постоянного представительства

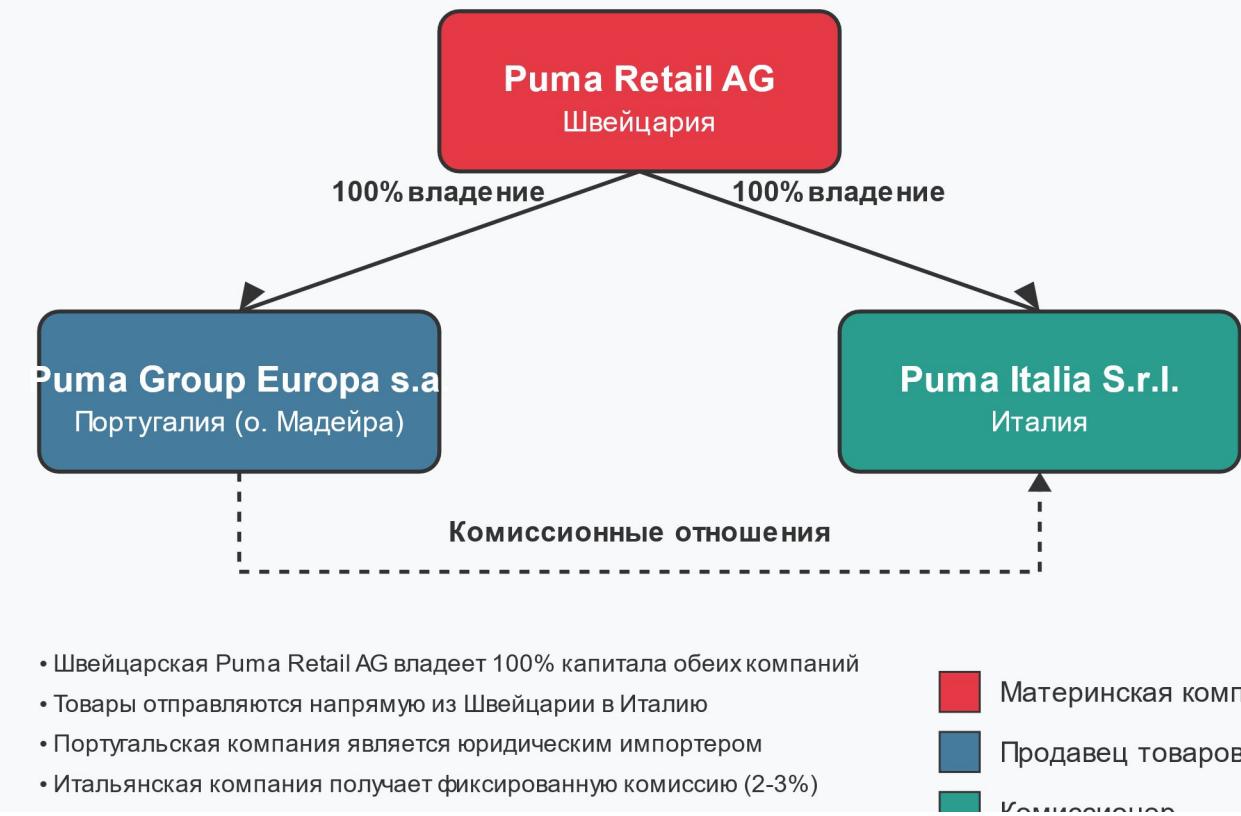
### Ключевые факты дела:

- Швейцарская компания Puma Retail AG (Pretag) использовала итальянскую компанию Puma Italia S.r.l. как комиссионера
- Налоговые органы Италии заявили о существовании постоянного представительства в Италии
- Верховный суд Италии вынес решение в пользу налогоплательщика

### Аргументы сторон:

- Налоговые органы:** жесткий контроль, фиксированная комиссия (2-3%), отсутствие риска, связанная структура бизнеса
- Налогоплательщик:** юридическая независимость, обычные коммерческие отношения, вспомогательная деятельность

### Корпоративная структура в делах Puma

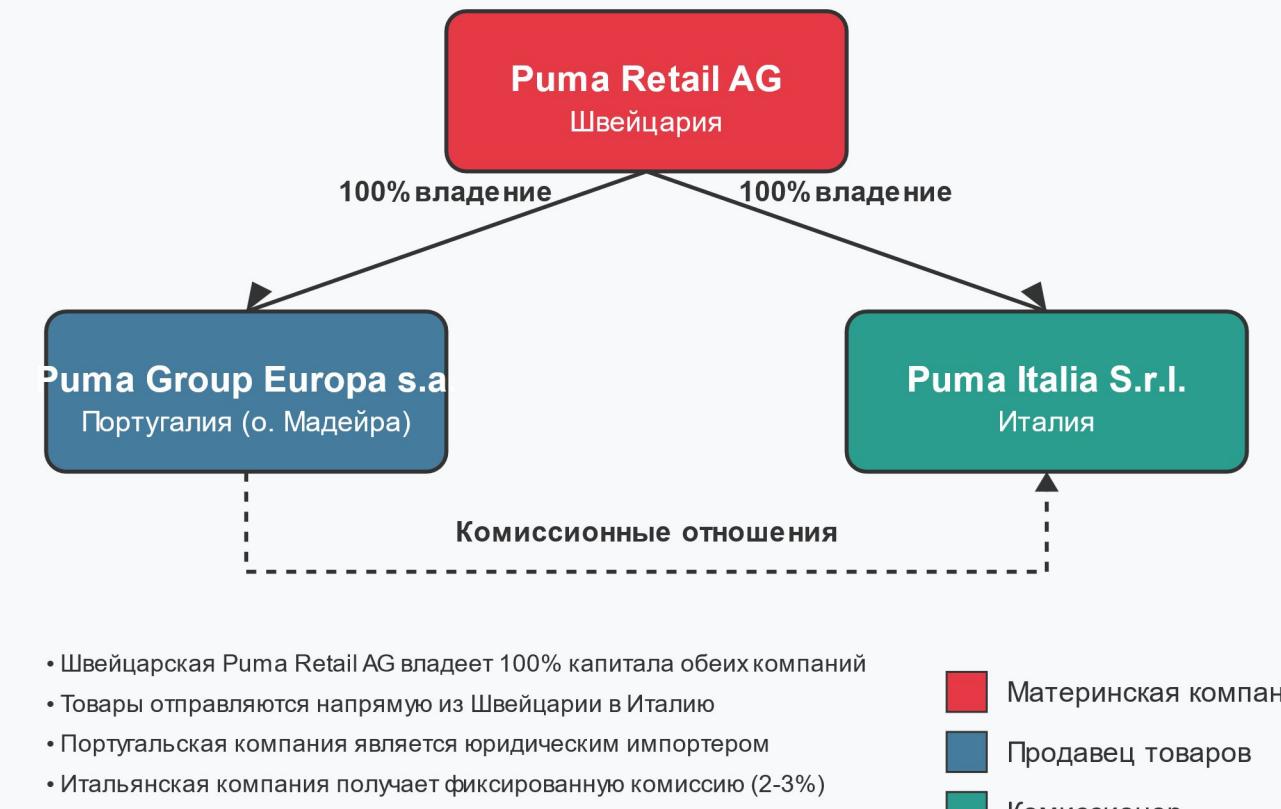


# Дело 3 – Зависимый агент

## Аргументы налоговых органов:

- 1. Контроль:** Швейцарская компания осуществляла полный контроль над итальянской, включая ценообразование, ассортимент и операционные решения
- 2. Фиксированная комиссия:** Итальянская компания получала фиксированные 2-3% без стимулирующих надбавок, что указывает на отсутствие предпринимательского интереса
- 3. Покрытие расходов:** Швейцарская компания несла все операционные расходы итальянской компании (аренда, персонал), фактически устранила предпринимательский риск
- 4. Обязательные директивы:** Швейцарская компания диктовала условия продаж, оформления магазинов и поведения персонала
- 5. Искусственная структура:** Использование португальской компании (о. Мадейра) с льготным налоговым режимом было направлено на уклонение от налогообложения в Италии

## Корпоративная структура в делах Puma



# Дело 3 – Зависимый агент

## Аргументы налогоплательщика:

**Юридическая самостоятельность:** Итальянская компания самостоятельно нанимала сотрудников и заключала договоры аренды помещений

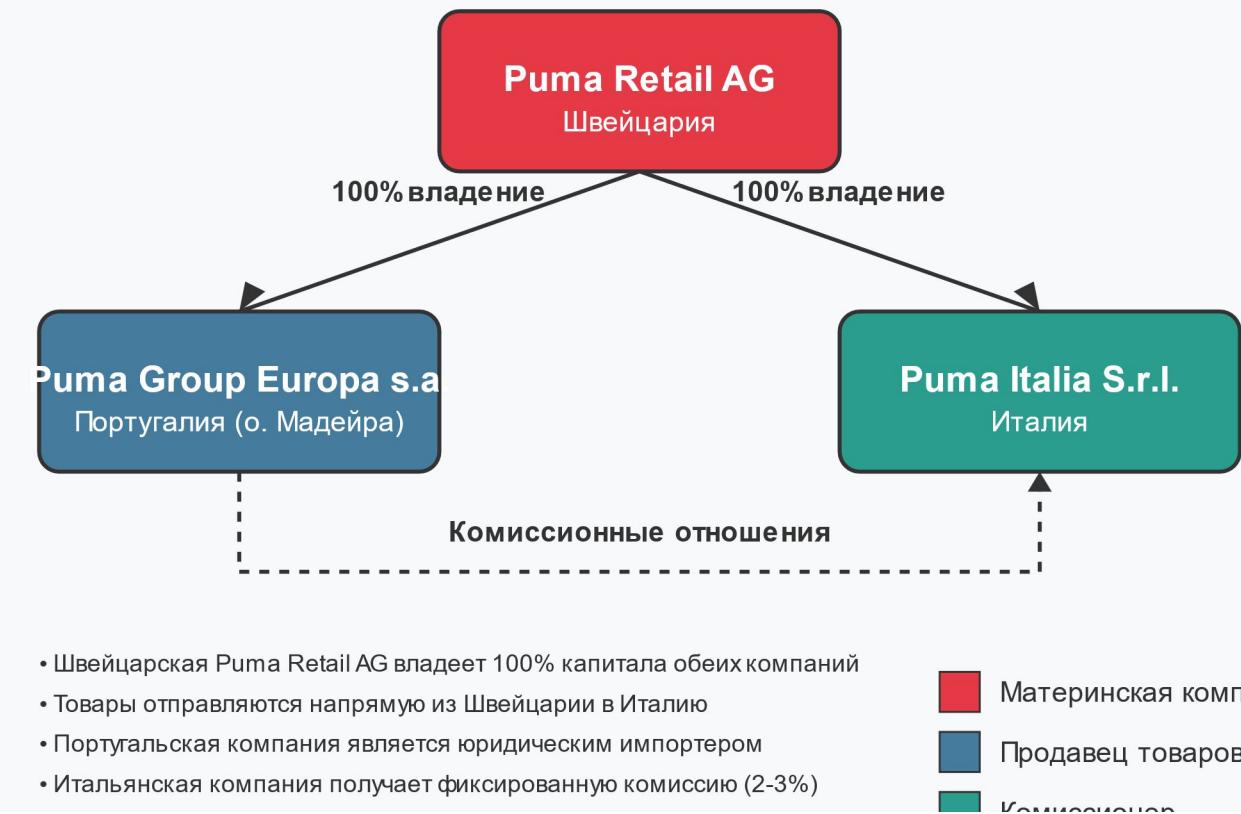
**Обычные коммерческие отношения:** Директивы были стандартными указаниями в рамках законных комиссионных отношений

**Ограниченнная роль:** Puma Italia выполняла только "вспомогательные и подготовительные услуги" как посредник

**Экономическое обоснование:** Структура имела деловое обоснование, так как розничные операции были убыточными в предыдущие годы (2004-2006)

**Документальное подтверждение:** Документация подтверждала разделение юридических лиц с сотрудниками, "законно нанятыми комиссионером"

## Корпоративная структура в делах Puma



# Берлингтон Лоун Менеджмент против HMRC

## Обзор дела

Это дело касается применения статьи 12(5) соглашения об избежании двойного налогообложения между Великобританией и Ирландией, которая является положением против уклонения от налогов и препятствует получению льгот по соглашению, если основной целью была выгода от соглашения через уступку долга.

## Предыстория:

- Берлингтон Лоун Менеджмент (BLM), компания-резидент Ирландии, приобрела долговое требование (SAAD Claim) у SAAD Investments Company Limited (SICL), компании-резидента Каймановых островов
- Требование было к Lehman Brothers International Europe (LBIE), компании-резиденту Великобритании
- Согласно налоговому законодательству Великобритании, процентные платежи облагаются налогом у источника по ставке 20%
- Статья 12(1) соглашения между Великобританией и Ирландией предусматривает, что проценты, "полученные и бенефициарно принадлежащие резиденту Договаривающегося Государства, облагаются налогом только в этом Государстве"
- Статья 12(5) препятствует получению этой льготы, если основной целью уступки долга было получение выгоды от соглашения
- Сделка состоялась в феврале 2018 года, SICL получила £82,4 миллиона

**Ключевой вопрос:** Была ли у SICL или BLM основная цель получить выгоду от статьи 12(1) соглашения между Великобританией и Ирландией при уступке долгового требования?

# Аргументы налогоплательщика (BLM)

## Коммерческая цель

Единственной целью BLM при приобретении требования SAAD было получение прибыли на основе разницы между ценой покупки и ожидаемыми денежными потоками, а не использование льгот по соглашению.

## Льготы по соглашению как фон

Возможность воспользоваться статьей 12(1) была лишь частью "обстановки" или фона для сделки, а не ее целью. BLM подходил к требованию SAAD также, как и ко всем другим своим требованиям к LBIE.

## Не кондуктная схема

В отличие от злоупотребительных "кондуктных" схем, описанных в материалах ОЭСР, SICL не сохранила никакого экономического интереса в требовании или процентных платежах - это была полная безоговорочная продажа.

## Отсутствие знаний продавца

Когда были согласованы коммерческие условия (8 февраля 2018 года), SICL не знала личность покупателя и не интересовалась статусом BLM по соглашению - компания просто стремилась получить наилучшую цену.

## Сделка на рыночных условиях

Уступка произошла как стандартная рыночная сделка между независимыми сторонами, при которой обе стороны стремились достичь наилучшего коммерческого результата, а не избежания налогообложения.

# Аргументы HMRC (Налоговый орган)

## Арбитраж налога у источника

Фундаментальной экономической основой для сделки был арбитраж налога у источника Великобритании - разница в 20% между тем, что могли получить SICL (Кайманы) и BLM (Ирландия), создала всю коммерческую логику сделки.

## Экономический эффект, аналогичный кондуктной схеме

Экономический эффект был аналогичен кондуктной схеме, поскольку проценты перенаправлялись из Великобритании на Каймановы острова через Ирландию, избегая налогообложения в Великобритании.

## Структура цены раскрывает цель

Уплаченная цена (92% от стоимости процентов) представляла собой распределение выгоды от налога у источника между сторонами - находясь между 80%, которые SICL сохранила бы после удержания налога, и 100%, которые мог бы получить BLM.

## Конкретное знание не требуется

SICL не нужно было конкретно идентифицировать статью 12(1), чтобы это было основной целью - достаточно было того, что SICL знала, что BLM освобождена от налога у источника Великобритании, и получала выгоду от этого освобождения через более высокую цену продажи.

## Неизбежное и неотделимое последствие

BLM мог получить прибыль от сделки только путем получения льготы по статье 12(1), что делает преимущество по соглашению основной целью, а не просто случайным последствием.

# Описание ситуации

Дело SC Lowy P.I. (LUX) S.A.R.L. против Налогового органа Индии (2024)

SC Lowy P.I. (LUX) S.A.R.L. - компания, зарегистрированная в Люксембурге (06.03.2015) как общество с ограниченной ответственностью

Является 100% дочерней компанией SC Lowy Primary Investments Limited (Каймановы острова)

Зарегистрирована в Индии как иностранный портфельный инвестор категории II (FPI)

Инвестирует в ценные бумаги, включая облигации, выпущенные индийскими компаниями и сертификаты секьюритизационных трастов

Налоговый орган Индии отказал компании в применении льгот по Соглашению об избежании двойного налогообложения (СИДН) между

Индиеи и Люксембургом

Спор касается налогового года 2021-22 (период многосторонней конвенции MLI для предотвращения размывания налоговой базы)

# Аргументы налогоплательщика (SC Lowy P.I. LUX)

## Действительность налогового резидентства

Компания представила действительный сертификат налогового резидентства (TRC) Люксембурга, который согласно циркуляру CBDT №789 является достаточным доказательством резидентства

## Отсутствие "договорной сети"

Компания создана в 2015 году до введения MLI, и целью ее создания не было получение налоговых льгот по соглашению Индия-Люксембург

## Реальная экономическая деятельность:

Компания осуществляет глобальную инвестиционную деятельность (86% инвестиций - за пределами Индии), имеет реальные бизнес-операции и понесла существенные операционные расходы

## Уплата налогов в Люксембурге

Компания подает налоговые декларации и платит корпоративный налог в Люксембурге на всемирный доход, включая доходы, полученные от инвестиций в Индии

## Бенефициарное владение

Компания является как юридическим, так и фактическим владельцем инвестиций, самостоятельно распоряжается активами и доходами, и не имеет договорного обязательства передавать доходы другим лицам

# Аргументы налогового органа Индии

## Структура "договорной сети"

Схема, используемая компанией, является механизмом уклонения от налогов путем "договорной сети" (treaty shopping), поскольку материнские компании находятся на Каймановых островах, с которыми у Индии нет СИДН

## Компания – кондит

Компания является лишь кондитом, а реальным владельцем являются акционеры/инвесторы, которые являются налоговыми резидентами Каймановых островов

## Недостаточность TRC

Сертификат налогового резидентства недостаточен для установления налогового резидентства, если фактические обстоятельства свидетельствуют об обратном

## Отсутствие бенефициарного владения

Компания не является бенефициарным владельцем дохода, поскольку контроль и распоряжение средствами не находятся у компании

## Отсутствие коммерческого обоснования

Нет коммерческого обоснования создания компании в Люксембурге, так как коммерческие результаты были бы идентичны независимо от местонахождения средств

# Решение суда и выводы

Суд признал доводы налогоплательщика обоснованными и позволил применить льготы по СИДН между Индией и Люксембургом

## Ключевые выводы:

### Действительность TRC

Сертификат налогового резидентства, выданный компетентным органом, имеет неоспоримую юридическую силу, если нет доказательств мошенничества или фиктивных сделок

### Правило PPT (Principal Purpose Test)

Нельзя утверждать, что компания была создана в Люксембурге с основной целью получения налоговых льгот

### Бремя доказывания

Налоговый орган должен представить убедительные доказательства, а не просто предположения о том, что компания является кондуитом

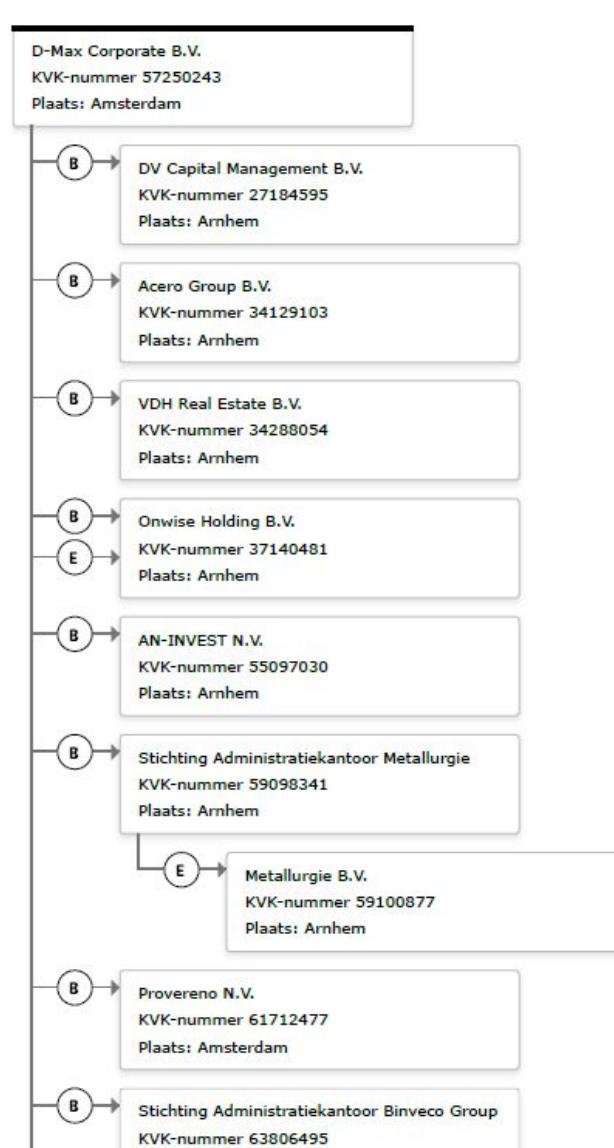
### Ссылка на прецедент

Решение основано на прецеденте Tiger Global International III Holdings, установившем стандарты для признания действительности налогового резидентства

### Экономическая деятельность

Налогоплательщик доказал экономическую сущность своей деятельности и обосновал необходимость своего присутствия в Люксембурге

# Отчетность: примеры рисков из публичных источников. Нужна самопроверка!



| Основные показатели<br>Финансовый год:                                    | 2020                              | 2019                        | 2018       |
|---|-----------------------------------|-----------------------------|------------|
| <b>Ликвидность</b><br>коэффициент текущей ликвидности                     | 0,88                              | 1,62                        |            |
| коэффициент быстроты золотой баланс                                       | 0,88<br>1,09                      | 1,62<br>0,78                |            |
| <b>Платежеспособность</b><br>совокупные активы/капитал мощность капитала/ | 2,37                              | 3,87                        | 21,63      |
| совокупные активы капитала/<br>заемный капитал                            | 0,58                              | 0,74                        | 0,95       |
| <b>Другие ключевые показатели</b><br>количество сотрудников               | 1,37                              | 2,87                        | 20,63      |
| Сумма:<br>Валюта:<br>оборотный капитал                                    | 0<br>x 1<br>3<br>527 000<br>долл. | 13<br>x 1<br>9 858<br>долл. | x 1<br>USD |



# Контакты



## Равиль Кассильгов

Управляющий Партнер KP Disputes, Председатель совета Лиги Налоговых Советников «Salyq»  
+7 705 330 7703  
ravil.kassilgov@kplaw.kz

## Рустам Вахитов

Со-основатель Академии BEPS, Директор по внешним связям Лиги Налоговых Советников «Salyq» ([salyq.tax](http://salyq.tax))  
+31640826427  
[academy@beps.academy](mailto:academy@beps.academy)

